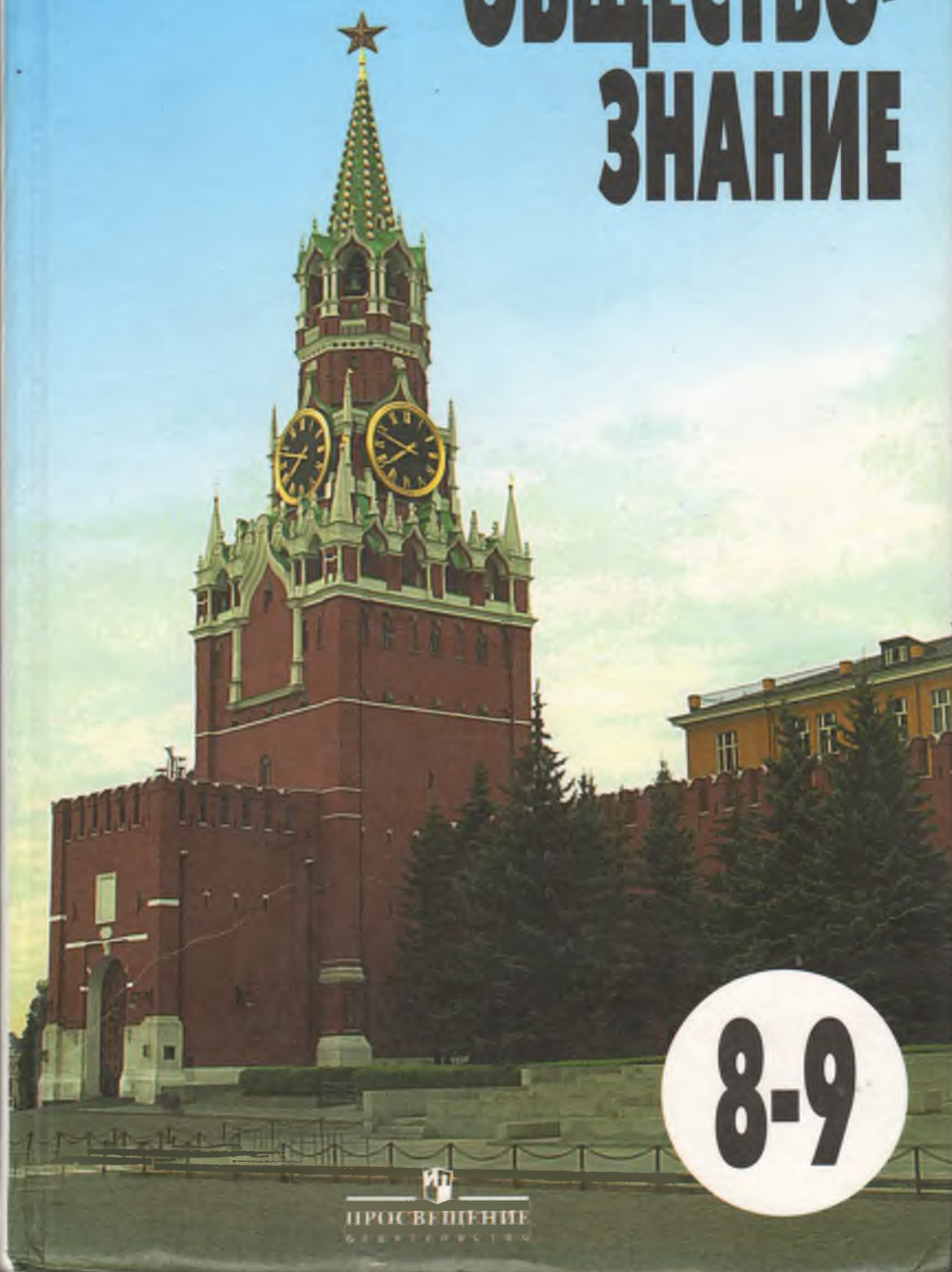


ОБЩЕСТВО- ЗНАНИЕ



8-9


ПРОСВЕЩЕНИЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО

ГОВОРЯТ МУДРЫЕ

«Есть две морали: одна — пассивная, запрещающая делать зло, другая — активная, которая повелевает делать добро».

П. Буаст (1765—1824) — французский ученый.

«Идеалы подобны звездам в небе: мы никогда не можем их достичь, но, как мореходы в плавании, ориентируемся по ним в жизни».

Древняя мудрость.

§ 50. ДОБРО И ЗЛО

Зачем нужно всегда спрашивать себя: «Это правда? Это добро? Это стоит усилий?» Какой меркой мерить добро и зло?

Советуем повторить вопросы: Гуманизм, мораль.

Особые слова. У каждой науки есть свои особые слова — понятия, с помощью которых излагают содержание: в математике — плюсы, минусы, в физике — электроны, в химии — молекулы и т. д.

Есть особые слова и в этике. Самыми важными из них являются понятия *добра* и *зла*, *совести* и *долга*. Начнем беседу с первых двух понятий.

Что такое добро? И что такое зло? Над этими вопросами люди размышляют на протяжении всей истории. Это вечные вопросы.

Чтобы вы почувствовали, как трудно порой бывает понять, где добро, где зло, расскажем кратко одну старинную повесть.

Это произошло давно, в средневековой Испании. Богатый человек нашел маленького бездомного мальчика, пожалел его и взял к себе в замок. Мальчик стал приемным сыном этого человека и сводным братом его родной дочери. Дети выросли и горячо полюбили друг друга. Но отец, узнав об их чувствах, прогнал юношу из замка: ведь он был неровней его дочери по происхождению и богатству. А вскоре с девушкой случилась беда: ее выкрал итальянский монах-иезуит, старый развратник, пожелавший позабавиться с очередной своей жертвой. Бедная девушка была на грани безумия, день и ночь молила Бога спасти ее от унижительного бесчестия. А честь и достоинство ценились девушкой выше самой жизни.

Юноша, узнав, где находится возлюбленная, проник в дом похитителя, нашел ее, и они решили бежать, но были обнаружены и окружены. Положение их стало безнадежным. И тогда, чтобы спасти честь любимой, юноша закалывает ее кинжалом. Она умирает. Его хватают и ведут на казнь. В толпе одни называют его злодеем, а другие считают, что он поступил правильно — спас возлюбленную от бесчестия.

Как оценить поступок юноши?

Мы не беремся судить. Мы только хотели показать вам, как порой бывает трудно разобраться, где добро, а где зло. Если же вы сами захотите прочитать о судьбе влюбленных, откройте драму М. Ю. Лермонтова «Испанцы».

Продолжим размышления о добре и зле.

Добро. Понятие «добро» включает в себя наши самые важные интересы, надежды, желания — наше стремление к человечности, к гуманизму. Под добром мы понимаем все то, что способствует улучшению жизни, нравственному возвышению личности, совершенствованию общества. Причем когда мы говорим об улучшении жизни, то имеем в виду, конечно, всех и каждого человека, потому что истинно гуманная мораль считает: *нельзя быть по-настоящему счастливым, когда вокруг другие несчастны.*

Мы считаем добром отношения доверия, справедливости, милосердия, любви к ближнему. Мы считаем добром движение за демократическое общество, правовое государство, за права и свободы каждого гражданина, а главное — за нравственное возрождение самого человека, за его подлинное счастье.

Когда мы говорим о человеке «добрый», то имеем в виду, что он готов прийти на помощь другому человеку, и делать это не ради выгоды, не напоказ, не в расчете на похвалу, а бескорыстно, по убеждению, по моральному долгу.

Конечно, слово «добро» имеет не только моральный смысл. Например, мы называем вещи — «свое добро», «чужое добро». Этим словом мы можем обозначить качество какой-либо вещи или деятельности: добрый стол, добрая воля, добрая работа и т. д. И все-таки, если вдуматься, все различные значения понятия «добро» имеют общее происхождение, очень близки друг другу и в конечном счете обозначают что-то хорошее для человека. Ведь нельзя быть морально добрым вообще, т. е. никак не проявлять свою доброту. Добрым можно быть, только сознательно и старательно делая добрые, полезные людям дела. Подчеркиваем — не просто старательно и не какие-либо дела, а именно *полезные и добрые.*

Чтобы в жизни было больше добра, непременно помните, что свои дела и их **последствия** всегда нужно оценивать **моральной меркой**. Русский писатель В. Набоков вспоминал, как няня в детстве учила его: прежде чем что-либо сделать, спроси себя: «Это правда? Это добро? Это стоит усилий?» Стоит прислушаться к такому совету.

Зло. Все, что противоположно добру, есть зло. Это — нарушение морали. Поэтому в понятие зла вкладываются представления о безнравственном, антигуманном, недобром. Это понятие обобщенно выражает все то, что заслуживает осуждения, презрения и должно быть обязательно преодолено людьми, обществом, отдельным индивидом. Зло находится там, где человека унижают, оскорбляют, где к нему относятся не как к живому человеку, а как к вещи, с помощью которой можно извлечь себе выгоду. Для гуманных, порядочных людей зло означает такие отношения между людьми, когда счастье одних, их сила, богатство, образованность достигаются за счет несчастья других — их слабости, бедности, невежества и т. д. Короче, зло — это все дурные, вредные подлые поступки людей, все то, что губит душу, способствует нравственной деградации (разрушению) личности.

Понятие зла охватывает все отрицательные явления: насилие, обман, подлость, воровство, хулиганство, жестокость, предательство, доноительство («стукачество») и т. д. Там, где есть большое общественное зло (эксплуатация, захватнические войны, преследование инакомыслящих, инаковерующих или людей другой национальности, другого цвета кожи, сословия или происхождения и т. п.), там обязательно проявляется и зло малое, повседневное, вошедшее в привычку, в нравы, в психологию людей, — хамство, грубость, эгоизм, равнодушие к страданию и горю других людей (даже своих родственников), тупость, жестокость, вранье, пьянство, хитрость, обман и т. д. и т. п. Когда сильный обижает слабого, когда свою вину сваливают на другого, когда хулиган оскорбляет людей, продавщица хамит, бюрократ «волынит» и ждет взятку, таксист, официант, мастер, не оказав никаких дополнительных услуг, требуют больше заработной платы, когда младшие не уважают старших, мужчины и молодые здоровые люди в общественном транспорте сидят, а женщины и пожилые люди стоят, когда халтурят на работе, когда используют свое служебное положение в корыстных целях, когда руководители равнодушны к судьбам своих соотечественников и пекутся только о своих привилегиях, когда не выплачивают зарплату и пенсию, когда живут на нечестно полученные средства и т. п., — все это и есть моральное зло. К сожалению, оно очень многолико.

Итак, добро и зло являются основными понятиями этики. Они служат нам как бы ориентиром при освоении огромного морального мира. Моральный человек строит свою деятельность таким образом, чтобы увеличивать добро и уменьшать зло.

Но нужно помнить, что зло очень коварно и, как правило, не выступает от своего имени, не кричит: «Я — зло! Я — аморальность! Я — безнравственность!» Напротив, оно часто прикрывается маской добра. Нередко даже самый отъявленный преступник стремится представить свою деятельность (и перед другими, и перед самим собой) в добром свете, оправдать ее

с точки зрения морали, добра. Так происходит и в быту: хам всегда кричит, что он прав; хапуга, бюрократ, обирая нас, утверждают, что помогают нам, делают нам одолжение; и в большой политике все диктаторы всегда клялись, что пекутся о благе народа, о светлом будущем.

Критерий морального поведения. При таком обмане, когда зло сознательно запутывает следы, с особой остротой встает перед нами вопрос: как же различать добро и зло, по каким надежным признакам, критериям (т. е. меркам) можно отличить моральное поведение от аморального? Такая мерка у морали есть, и вы ее знаете — это главный принцип морали — гуманизм. Ни об одном обществе, ни об одном человеке, утверждает этика, нельзя судить только по их собственным заявлениям, по их словам, по тому, что они сами о себе говорят. Судить надо по делам. Надо выяснять, чем они (люди, человек) на самом деле являются, какие дела творят, дела же их надо оценивать с точки зрения гуманизма, т. е. с точки зрения любви, уважения к человеческому достоинству, с точки зрения общечеловеческих и национальных ценностей и идеалов.

Итак, наличие или отсутствие гуманизма, уважения к человеческому достоинству в реальных делах и поступках (а не словах) — вот основной критерий морали, по которому можно различать добро и зло, моральное и аморальное поведение.

■ **Основные понятия:** Гуманизм, мораль, этика, добро, зло.

Вопросы для самопроверки

1. Каковы различные значения понятия «добро»? Докажите, что все различные значения этого понятия очень близки.
2. Что означает понятие «зло»? Докажите, что зло многолико, коварно. Приведите примеры.
3. В чем критерий морального поведения?
4. Философский вопрос: как вы думаете, что мешает человеку быть добрым всегда?

Задания

1. Народная мудрость гласит: мораль начинается там, где один человек позаботился о другом человеке. Выскажите, как вы понимаете это утверждение, раскройте его смысл. Докажите, что в нем заложен критерий морального поведения.
2. Существует моральное утверждение: нельзя быть по-настоящему счастливым, когда вокруг другие несчастны. Объясните, как вы понимаете смысл этого утверждения.

§ 51. ДОЛГ И СОВЕСТЬ

Что наша жизнь: долг, долг, долг? В чем тайна совести?

Советуем повторить вопросы: Обязанности гражданина; моральная ответственность; духовные убеждения.

Что такое долг? Весь мир потрясла трагедия Армении — землетрясение в декабре 1988 г. Тысячи погибших. Стихия. К сожалению, люди пока не умеют ею управлять. А подготовиться заранее? Оказывается, можно. Существуют специальные методы строительства для районов повышенной сейсмоопасности. Удается достигнуть главное: сократить число жертв. Яркий пример — случившееся спустя год после Армении землетрясение приблизительно такой же силы в Сан-Франциско (США). Погибших 63 человека. А ведь это город многомиллионный, с гигантскими небоскребами (ни один из которых, кстати, не был разрушен, даже не покосился). В Армении же многие здания рассыпались как картонные домики. Чаще всего потому, что при сооружении нарушались строительные нормы. А ведь должны же были их соблюдать... Должны были...

А еще раньше был Чернобыль — величайшая в истории авария... Тут уж на стихию не сошлешься. Были грубо нарушены правила эксплуатации и обслуживания оборудования станции, не сработала специальная защита, потому что была отключена, хотя делать этого нельзя, нельзя категорически. Персонал станции обязан был неукоснительно, тщательно соблюдать эти правила. А руководители должны были постоянно, неустанно все проверять, контролировать, заботиться о безопасности и т. д. Должны были...

Вы, возможно, подумали, что примеры приведены особые, чрезвычайные. Действительно, мы обратились к ним для того, чтобы сразу обострить ваше внимание.

Давайте теперь присмотримся к тому, что порой происходит в нашей повседневной жизни.

Вот знакомые купили цветной телевизор — радость для всей семьи. Долго собирали деньги, волновались, выбирали и наконец стали счастливыми обладателями современной техники. Однако радость была недолгой: вскоре телевизор запылал, как костер, едва квартиру не спалил.

А бывает, горят дома, гибнут люди... Но ведь тот, кто произвел этот телевизор, должен был, обязан был сделать его хорошо, надежно... Должен быть...

Друг поклялся всегда быть рядом — и в радости, и в горе. Пришла беда. Друга рядом нет. А должен быть...

Случайно разбил в лаборатории прибор, но не признался, соврал да еще пытался свалить вину на другого — сподличал.

А ведь должен был просто честно все рассказать и по возможности исправить оплошность. Должен...

Пишет анонимщик гнусный донос на невинного человека, рассчитывает, что на освободившееся место назначат его. А ведь должен честно заслужить свое продвижение по службе... Должен...

Выросли дети, живут своей жизнью — все вполне нормально. Но вот старых своих родителей забывают — так меньше хлопот. А ведь должны заботиться о них... Должны...

Примеры можно продолжать. Однако вы, конечно, поняли, что речь идет о долге, и даже примерно представили себе, что это такое. Предлагаем вам сопоставить ваши личные мысли с мыслями тех, кто специально занимается вопросами морали.

Люди верующие считают долг *«искрой Божьей»*, которая вместе с разумом и голосом совести дана людям от Бога. Есть ученые, которые, как бы продолжая линию религии, утверждают, что моральный долг является для человека *врожденным законом* или общественным инстинктом, сходным с инстинктами животных. Атеисты спорят с этими утверждениями, доказывая, что чувство долга сформировалось у людей постепенно, по мере развития человеческой истории.

Что же такое долг? Как его определить? Впрочем, не будем торопиться с определением. Давайте подумает о сути, о главном.

Долг, утверждает наука, *связывает* человека с другими людьми, с обществом. Вступая в отношения с окружающими, с обществом, мы приобретаем тем самым определенные *объективные обязанности* — это во-первых, а во-вторых, *ответственность*, т. е. столь же объективную необходимость эти обязанности постоянно выполнять. Ну, например, вы ученик. Есть у вас обязанности? Несомненно, сами знаете. Другой пример: вы пошли в кино, стали кинозрителем. Есть обязанности? Конечно, надо купить билет, занять в кинозале свое, а не чужое место, не разговаривать во время сеанса, не мешать другим смотреть фильм, не мусорить и т. д. Вся наша жизнь заполнена отношениями с другими людьми, с обществом: у нас есть родители, семья, друзья, одноклассники, сослуживцы, есть просто окружающие люди, есть наш дом, город, Родина, Земля. Долг связывает нас с ними. Это значит, что перед каждым из окружающих, перед всем обществом у нас есть определенные *объективные* обязанности и ответственность. Слово «объективные» означает *независимые от нашего личного желания* (т. е. хотим мы или не хотим, но непременно должны выполнять свои обязанности). Иначе мы просто не сможем жить в обществе, станем источником постоянных неприятностей (а то и беды) для окружающих, да и для самих себя. Обманул, подвел товарища — можешь остаться вообще без друзей; скверная, халтурная работа в конце концов ударит по самому халтурщику и т. д.

Долг общественный и долг моральный. Наука предлагает различать в долге две стороны: долг общественный и долг моральный. *Общественный долг* — это все объективные обязанности, которые человеку необходимо в жизни выполнять (или, как говорят ученые, совокупность объективно необходимых обязанностей человека). Обязанности существуют везде, где действует человек: на работе и на отдыхе, в учебе и в общественной деятельности, дома, в семье, в общественных местах, в отношении к друзьям, окружающим людям, природе, а также по отношению к самому себе. Чтобы общество и отдельный человек могли жить и развиваться, каждый должен выполнять свои обязанности независимо от личных желаний и склонностей — должен, и все тут! Кстати, многие общественные обязанности регулируются правом, законами, имеющими принудительный характер. Честное исполнение долга приносит пользу всем — и обществу в целом, и отдельному человеку, а нечестное может привести к самым печальным последствиям.

Но как сделать, чтобы общественные обязанности исполнялись без принуждения, добровольно? Эта задача веками волновала и сейчас волнует тех, кто размышляет о морали. И люди сумели решить ее, найти четкий ответ: нужно, чтобы к своему общественному долгу люди относились как к моральному долгу.

Что же такое моральный долг?

Предлагаем вновь обратиться к примерам. Одним из первых российских фермеров был Николай Сивков («Архангельский мужик», как назвали свой фильм о нем сценарист А. Стреляный и режиссер М. Голдовская). Огромное мужество понадобилось этому человеку, чтобы преодолеть сопротивление местных бюрократов. Не убоился, выстоял. Почему?

А почему не побоялись все те, кто боролся против тоталитарной системы? Мы теперь знаем, сколько мужества, здоровья, а порой и жизни потребовала от них борьба. Вот и давайте подумаем вместе: можно ли утверждать, что люди лишь честно исполняли свой общественный долг? Мог же Сивков ограничиться честной работой в колхозе, а не брать на себя одного целую ферму? И не знал бы всех тех мучений, что выпали на его долю. И с общественным долгом было бы все в порядке. Мог же академик А. Д. Сахаров — выдающийся физик — ничем, кроме физики, не заниматься. И это тоже было бы вполне достойным исполнением общественного долга. Но он стал заступаться за несправедливо обиженных людей, бороться за права человека в нашей стране. Его оскорбляли, преследовали, потом сослали на семь лет, но он не сдался, не отступил. Общественный долг? И да и нет. Тут нечто большее. Это большее и есть *моральный долг*, когда человек сознательно *предъявляет моральные требования самому себе*. Заметьте: не кто-то другой (начальник, окружение и т. д.), а именно сам к себе. Поэтому нет ничего крепче морального долга. Осознавая его, человек действует *по внутрен-*

нему побуждению, мужественно, смело, стойко. Вот из всего этого и состоит моральный долг.

Если вы сравните долг общественный и долг моральный, то заметите, что они взаимосвязаны. И все-таки между ними есть разница. Если общественный долг есть совокупность общественных обязанностей человека, то моральный долг не сводится к выполнению обязанностей. Когда человек сознательно предъявляет требования самому себе, он действует добровольно, по внутреннему нравственному побуждению, из искреннего стремления сделать людям добро.

Вместе с тем не следует упрощенно толковать моральный долг как всегда непротиворечивое согласие с внутренним побуждением. В человеке часто борются между собой разные мотивы и склонности.

Философы утверждают, что высшее проявление морального долга как раз и состоит в умении преодолевать противоречие между своими желаниями и долгом. Нередко бывает, что выполнить долг трудно, а может быть, и опасно и человеку хотелось бы уклониться от его выполнения, но он преодолевает себя, свою слабость, лень, трусость, и тогда моральная ценность выполненного долга становится значительно выше.

Следовательно, для выполнения морального долга человеку нужно, во-первых, *действовать осознанно, добровольно*, во-вторых, *иметь мужество преодолеть себя*, смело идти к цели. Осознание морального долга помогает достигнуть такого состояния души, когда *долг не тягостен и дисциплина складывается сама собой*. Моральный долг как бы руководит общественным долгом, направляет его, придает стойкость человеку, делает его поступки осознанными, а не импульсивными. Вы, конечно же, знаете таких людей, видели, слышали, читали о них. Назовите их имена, объясните, почему вы считаете их людьми высокого морального долга.

Совість. Вы, наверное, уже заметили, что в наших рассуждениях о долге упущен один важный момент: мы не выяснили, кто же контролирует, оценивает исполнение долга. Или, может быть, вообще не существует контроля?

Существует, и даже двойной: внешний — контроль общества (общественного мнения) и внутренний — самоконтроль человека, т. е. совесть. Вот о ней и поговорим.

...Есть в Польше небольшое селение Треблинка. Во время Второй мировой войны близ него находился один из самых страшных фашистских лагерей смерти. Здесь фашисты уничтожили сотни тысяч людей, в основном еврейской национальности, из разных стран мира. На одном из каменных надгробий, установленных на территории бывшего лагеря, высечено: «Януш Корчак и дети».

Януш Корчак — великий польский педагог. Любовь к детям, забота о них были смыслом его жизни, и дети отвечали ему вза-

имностью. Он писал книги для детей и для взрослых. Перед войной стал директором Дома сирот, почти единственным родным человеком для одиноких детей. Когда немцы ворвались в Польшу, фашистский топор был занесен и над детским приютом: приказано было уничтожить его маленьких обитателей, потому что все они были евреи. На директора приказ не распространялся, он имел необходимые документы, мог в любое время скрыться и продолжать борьбу. Но он поступил иначе. Когда эсэсовцы, вытолкав детей из помещения, повели их на вокзал, в первом ряду пошел учитель. Поезд увез всех в концлагерь, в камеру смерти.

Почему Януш Корчак не стал спасать себя, хотя такая возможность у него была? Почему пошел на смерть в одном строю с детьми, конечно же понимая, что ничего уже не сможет изменить в их судьбе?

Вопросы сложные, очень личные. Открыть истину нам смог бы только сам Януш Корчак. Мы же с вами способны лишь предполагать, строить гипотезы, высказывать личное мнение.

Давайте порассуждаем. Януш Корчак, как мы знаем, был не только педагогом, но и директором Дома сирот. Со своими многочисленными обязанностями, судя по всему, он справлялся прекрасно. Иначе говоря, свой общественный (педагогический) долг он исполнял честно. Но вот для детей наступил особый день: их последний урок в этой жизни — урок национальной ненависти, урок невиданной жестокости. Преподали его фашисты, не щадившие даже детей.

Как должен поступить в такой ситуации директор школы, да просто нормальный, порядочный человек? Вы скажете: бороться со злом. Бесспорно, это единственно приемлемый для морального человека способ действия.

Но возможны разные пути сопротивления злу. Корчак мог уйти в партизаны, бороться в подполье, бить фашистов в рядах народной армии. Он не спас бы уже обреченных детей, но приблизил бы день победы и тем самым сберег бы жизни других детей. Однако Корчак избирает свой путь: он идет на самопожертвование, чтобы в трагический час быть моральной опорой для несчастных сирот, примером нравственной стойкости. Таков был личный путь борьбы Януша Корчака со злом во имя добра.

Почему же он выбрал именно этот путь? Есть бесспорный ответ: он любил этих детей и не мог оставить их одних в трагический момент. Сердце, наверное, говорило ему, что не потом, а именно сейчас, сию минуту, перед тем как шагнуть в пропасть, детям нужна его поддержка — единственно близкого человека. И не смог он оставить своих воспитанников одних, даже во имя будущей победы, даже осознавая их и свою обреченность.

На этом можно было бы поставить точку, ибо любовь объясняет все, ради любви человек идет на любую жертву. Но бы-

ло бы несправедливо утверждать, что любовь исключает другие высокие чувства. Напротив, хорошо известно, что она связана, например, с долгом и совестью. Давайте проследим эту связь.

Зададим себе вопрос: можно ли считать, что поступок Януша Корчака был продиктован его педагогическим долгом? Мы, конечно, не сомневаемся, что Корчак глубоко осознавал свой общественный долг. Но имеем ли мы право утверждать, что долг обязывал его идти на смерть? Иначе говоря, считаем ли мы самопожертвование общественным долгом учителя? Нет, конечно, это противоречит гуманистической морали. Никто не вправе требовать от учителя отдать жизнь. Поэтому мы можем утверждать, что поступок Януша Корчака нельзя считать его общественным долгом. Как же быть?

Ну а если посмотреть на ситуацию с позиции морального долга? Тогда все меняется, хотя и обстоит значительно сложнее. Когда речь идет о моральном долге, в этом случае все решает только сам человек — лично, один на один с самим собой, глубоко в душе своей, по глубокому личному убеждению, руководствуясь только своим внутренним голосом, внутренним моральным контролем, как это сделал Корчак. Он нашел единственно приемлемый для себя вариант поведения — идти на казнь вместе с детьми.

А что это собственно такое — внутренний голос, внутренний моральный контроль? Вы уже, конечно, поняли, что речь идет о *совести*. Давайте теперь коротко обобщим наши рассуждения.

Любовь, долг, ответственность побуждают человека к действию, поступку. Но внутри человека каждый его шаг проверяется его совестью: человек сам *сознательно* анализирует свои обязанности, сам сознательно требует от себя их выполнения и сам же сознательно критикует себя, дает оценку своим поступкам. Короче, *совесть* — это личное глубокое осознание своего долга и ответственности, т. е. внутренний моральный самоконтроль и самооценка человека.

Интересно, что во многих европейских языках слово «совесть» означает «совместное знание». В русском языке оно имеет такой же смысл и происходит от слов «со» (т. е. совместно) и «ведать» (т. е. ведать — знать). Значит, совесть — это сознание, совместное знание. Совместно с кем? Наверное, с другими людьми. А верующие полагают, что совместно с Богом.

Совесть, сознание долга проявляются необязательно на уровне рассудка, рационального знания, но и (а иногда и прежде всего) на уровне глубоко личного чувства. Человек может даже и не вполне сознавать, почему совесть велит ему поступать именно так, а не иначе. Значит, совесть — это не только *сознание*, но и, может быть, прежде всего *сочувствие*, со своим глубоким внутренним чувством, со скрытыми душевными ощущениями. Руководствуясь совестью, человек в самых глубоких тайниках своей души судит о добром и злом. Когда

внутренний самоконтроль говорит человеку, что он поступил честно, правильно, т. е. не совершил ничего плохого, злого, выступил на стороне добра, совесть человека чиста, спокойна. Ну а если человек не посчитался с голосом совести — что тогда ждет его? Постарайтесь сами ответить на этот вопрос.

И все же тайну совести, наверное, никогда не смогут раскрыть. Никто не знает точно, откуда у человека совесть, почему она обладает такой силой, все видит и знает, почему умеет подсказать нам, какой сделать выбор, почему умеет дать внутреннюю оценку нашему выбору, нашему поступку, почему вообще именно перед совестью нам нужно держать ответ. Одни полагают, что совесть — это голос Бога внутри человека, другие утверждают, что она результат долгого развития человеческого опыта.

Впрочем, так ли уж это важно? Важно, что она есть.

■ **Основные понятия:** Мораль, совесть.

■ **Термин:** Моральный долг.

Вопросы для самопроверки

1. Случалось ли вам встречать людей высокого долга? Как вы думаете, какие общие черты могут характеризовать таких людей?
2. Докажите, что свободный человек всегда находится в ситуации морального выбора. Кто или что помогает нам сделать выбор? Почему моральный выбор и свобода выбора взаимосвязаны? Приведите конкретный пример.
3. Как вы понимаете смысл выражений «муки совести», «угрызения совести», «больная совесть», «нечистая совесть», «спокойная совесть»?
4. Известно, что совесть свидетельствует о морали человека, его духовной глубине. Объясните почему.

Задания

1. В пьесе отечественного драматурга В. Розова «А, Б, В, Г, Д...» есть эпизод, когда главному герою Володе говорят, что каждый человек имеет определенные обязанности и должен их выполнять. Володя возмущается и заявляет в ответ: «Должен, должен... Никому я ничего не должен!» Выскажите вашу оценку столкнувшихся позиций.
2. Вы уже знаете, что долг — это обязанность, помноженная на ответственность. Подумайте, что такое формализм, формальное понимание долга. Дайте свою оценку этому явлению.

§ 52. РОЛЬ МОРАЛИ В ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА

Почему у морали нет своих чиновников? На что опираются духовные убеждения?

Советуем повторить вопросы: Социальные нормы, личность, моральный выбор и моральный контроль.

Философы утверждают, что у морали, как минимум, три задачи: оценивать, регулировать и воспитывать.

Мораль ставит оценки. Все наши личные поступки, а также всю общественную жизнь (экономику, политику, культуру) мораль оценивает с точки зрения гуманизма, определяет, хорошо это или плохо, добро или зло. Это первая задача морали. Если наши поступки полезны людям, способствуют улучшению их жизни, их свободному развитию — это хорошо, это добро. Не способствуют, мешают — зло. Если мы хотим дать моральную оценку чему-либо (своим действиям, поступкам других людей, каким-либо событиям и т. д.), мы, как вы знаете, делаем это с помощью понятий добра и зла. Или же с помощью других близких, производных от них понятий: справедливость — несправедливость; честь — бесчестье; благородство, порядочность — низость, непорядочность, подлость и т. д. При этом, оценивая какое-либо явление, действие, поступок, мы выражаем свою моральную оценку по-разному: хвалим, соглашаемся или порицаем, критикуем, одобряем или не одобряем и т. д.

Оценка, конечно, влияет на нашу практическую деятельность, иначе она была бы нам просто не нужна. Когда мы что-либо оцениваем как добро, то тем самым мы хотим сказать, что к этому надо стремиться, а если считаем плохим, злым — этого надо избегать.

Следовательно, моральная оценка помогает нам в поиске истинных ценностей.

И вот вопрос: подумайте, почему умение давать правильную моральную оценку помогает нам, как утверждают философы, что-то менять к лучшему в самих себе — в наших делах, отношениях с людьми, в своем характере, а также в окружающем нас мире?

Мораль регулирует деятельность людей. Еще одна задача морали — регулировать нашу жизнь, отношения людей друг к другу, направлять деятельность человека, общества на гуманные цели, на достижение добра.

У морального регулирования есть свои особенности, оно отличается от других форм регулирования, например государственного. Любое государство тоже регулирует жизнь общества, дея-

тельность своих граждан. Делает оно это с помощью разных учреждений, организаций (парламента, министерств, судов и т. д.), нормативных документов (законов, указов, приказов), официальных лиц (чиновников, полиции и т. д.).

Ничего подобного у морали нет: смешно иметь чиновников от морали, бессмысленно спрашивать, кто издал приказ быть гуманным, справедливым, добрым, мужественным и т. д. Моральные требования, как вы знаете, являются результатом творчества многих великих мыслителей, целых поколений людей. Мораль не пользуется услугами ведомств и чиновников. Она регулирует движение нашей жизни двумя путями: через мнение окружающих людей (*общественное мнение*), а главное — через внутренние убеждения личности, через совесть.

Человек очень чуток к мнению окружающих. Никто не свободен от мнения общества, коллектива. Человеку безразлично, что думают о нем другие. Следовательно, общественное мнение может оказывать влияние на человека, регулировать его поведение. Причем такое регулирование основано не на силе приказа, закона, а на моральном авторитете, моральном воздействии.

Но у вас не должно складываться убеждение, будто общественное мнение, как мнение большинства, всегда бывает более правильным, чем мнение отдельной личности. Это не так. Нередко бывает, что общественное мнение играет реакционную роль, охраняет устаревшие, изжившие себя нравы, традиции, привычки. В комедии «Горе от ума» А. С. Грибоедов показал, что мнение скалозубов, фамусовых, молчалиных, княгини Марьи Алексеевны может быть силой темной, мрачной, направленной против всего живого и умного, а прав может быть один человек, в то время как окружающие находятся во власти предрассудков, невежества, корысти. «Злые языки страшнее пистолета» — в этих словах великого писателя выражено его ощущение беспощадной мощи такого общественного мнения и вместе с тем его убийственной тупости, ограниченности.

Человек не раб обстоятельств. Общественное мнение, конечно, большая сила морального регулирования. Однако может ошибаться и большинство. Человек не должен слепо и бездумно подчиняться чужому мнению, давлению обстоятельств. Ведь он не бездушный винтик в государственной машине и не раб общественных обстоятельств. Человек — существо свободное, активное, творческое, он не только приспосабливается к миру, в котором живет, он и сам этот мир приспосабливает к себе, изменяет обстоятельства, творит и себя, и новую общественную среду.

Человек, живя в обществе, должен, конечно, прислушиваться к общественному мнению, но он также должен уметь правильно его оценивать. И если оно реакционно, аморально, антигуманно — протестовать, бороться против него, идти наперекор ему, защищая истину, справедливость, гуманизм.

Духовные убеждения личности. Где же берет силы человек, когда выступает против устаревшего общественного мнения?

Он берет их, как хорошо говорили раньше, в душе своей. Человек опирается на свои внутренние духовные убеждения. А духовные убеждения морального человека ориентируются на вечные моральные ценности и идеалы.

Духовные убеждения составляют содержание того, что мы называем совестью. Человек находится под постоянным контролем окружающих и под самоконтролем своих внутренних убеждений, совести. Совесть всегда с человеком. У каждого человека бывают в жизни удачи и неудачи, периоды подъема и упадка. От неудач можно освободиться, от запятнанной совести никогда.

Человек постоянно критикует, переделывает себя — так велит ему совесть. Он находит в себе силу и смелость выступить против зла — так велит совесть. Чтобы жить по совести, необходимо огромное личное мужество, а иногда и самопожертвование.

Воспитательная роль морали. Вы скоро заканчиваете основную школу. Задумывались ли вы когда-нибудь, что такое воспитание? Если определить очень кратко, то воспитание — это специальное воздействие на человека с целью развития его способностей, формирования определенных знаний и умений, а также человеческих качеств. Хорошо сказал о воспитании один известный ученый: это единство управляемого и самодостигаемого.

Воспитание — процесс всегда двусторонний: с одной стороны, оно осуществляется через влияние на человека других людей (родителей, учителей, окружающих, общественного мнения), а с другой — через воздействие человека на самого себя, т. е. через самовоспитание. Воспитание, образование человека продолжается фактически всю жизнь: он постоянно пополняет, совершенствует знания, умения, свой внутренний мир, потому что постоянно обновляется сама жизнь.

Все, что было сказано о воспитании, в полной мере относится и к нравственному воспитанию: оно также является определенным воздействием на человека и осуществляется двумя путями (включая самовоспитание), оно также продолжается всю жизнь. Но у морали есть и свое особое положение в воспитательном процессе. Дело в том, что мораль присутствует везде: она входит составной частью во все виды человеческой деятельности, а значит, и в воспитание — умственное, физическое, эстетическое — и является для воспитания самым высоким ориентиром: выдвигает перед ним моральные идеалы.

Из особого положения морали в воспитательном процессе вытекает и ее особая задача в обществе: придавать воспитанию (всем его направлениям) правильную ориентацию, способствовать гармоничному сочетанию личных и общественных интересов, т. е. умению человека заботиться о других так же, как

о себе. Забота человека о себе с точки зрения морали вполне нормальное явление. Есть даже такое изречение древних: кто не может постоять за себя, никогда не сможет постоять за других. Но когда человек, заботясь о себе, делает это за счет попрания прав, интересов других людей, это уже зло, аморальность.

Мораль учит нас видеть ценность в каждом человеке и делать каждое дело так, чтобы от этого не было плохо другим людям. Иначе говоря, **воспитательная задача морали** состоит в том, чтобы **воспитывать человека, умеющего действовать гуманно.**

■ **Основные понятия:** Личность, мораль.

■ **Термины:** Общественное мнение, духовные убеждения личности, совесть.

Вопросы для самопроверки

1. Каков смысл фразы «мораль ставит оценки»? Что это значит, как мораль это делает?
2. Охарактеризуйте мораль как регулятор деятельности людей. В чем состоят особенности морального регулирования человеческой деятельности?
3. Как соотносятся друг с другом общественное мнение и личное мнение человека?
4. Как вы докажете, что человек не раб обстоятельств?

Задания

1. У каждой эпохи есть люди, вставшие на защиту справедливости, истины, гуманности, прав человека. Не исключение и наше время. Вы, конечно, знаете таких людей. Назовите их имена.
2. В рассуждениях о воспитании и нравственном развитии мы отметили, что это процессы двусторонние. Объясните, как вы это понимаете.
3. Однажды по телевизору рассказали историю печальную, но не редкую. Приемные родители долго скрывали от сына, что он не родной. Семья была хорошая, но когда парень подрос, сердобольная соседка рассказала ему все. «Он имеет право знать правду!» — заявила она. Парень был потрясен, расстроен и так обижен, что ушел из дому. Родители были в отчаянии, мать слегла...

У этой истории есть продолжение, но мы прервемся — все тут ясно.

Предлагаем вам дать моральную оценку действиям всех участников этой семейной драмы — родителей, парня, соседки.